

Memorandum cultuurbeleid Vilvoorde 2013 - 2019

Cultuurraad – Tussentijdse evaluatie 2016

A. INLEIDING

Op vraag van leden van de cultuurraad is beslist om het cultuurbeleid van Stad Vilvoorde en de rol van de cultuurraad in deze op basis van het in 2013 goedgekeurde Memorandum te evalueren.

Ter voorbereiding van de behandeling van dit punt op de agenda van de cultuurraad van 24 mei 2016, als eerste aanzet voor deze tussentijdse evaluatie, heeft het dagelijks bestuur van de cultuurraad de leden van de werkgroep gecontacteerd die dit Memorandum in 2012-2013 verder hebben uitgewerkt op basis van de ruime bevraging die werd opgezet rond de thema's verenigingsleven, gemeenschapsvorming, inspraak en participatie en cultureel imago.

Deze werkgroep is samengekomen op 10 mei 2016.

Waren aanwezig : Pierre Bogaerts, Jan Piqueur, Frans Ramael, Maxime Stroobant.

Waren verontschuldigd : Marc Leys, François Van Lysebetten.

Verslag : Frans Ramael

Een eerste vaststelling :

De Stad is de laatste 3 jaar demografisch enorm geëvolueerd en de verwachting is dat deze trend de komende jaren wordt voortgezet. De bevolkingstoename, de voortschrijdende verstedelijking in de nabijheid van een grootstad, de multiculturaliteit, de Europeanisering, de vluchtelingencrisis, blijven voor de (nabije) toekomst een grote uitdaging voor een cultuurbeleid op maat van deze stad.

B. WERKMETHODE

Punt per punt behandeling met vraagstelling zowel naar het beleid toe als naar de cultuurraad toe (introspectie).

Wat is er gerealiseerd ? Welke initiatieven staan op stapel ? Wat kan beter ? ...

C. AANDACHTSPUNTEN

1. *De organisatie van inspraak, participatie en evaluatie.*

- Burgerparticipatie bij het cultuurbeleid. Wat is er gebeurd ? Welke initiatieven ? **Geen**
- Heeft de cultuurraad zijn rol van adviesorgaan ten volle uitgespeeld ? Was er voldoende wisselwerking en overleg ? **Moet het DB beantwoorden denk ik. Mijn aanvoelen: neen, er wordt enkel ad hoc advies gegeven of over verenigendossiers (vb geld voor verenigingen) en nooit ter tegen over de inhoud van het cultuurbeleid.**
- Heeft de cultuurraad voldoende gedaan in zijn sturende en coachende rol voor het verder "op maat" ontwikkelen van een integraal en kwalitatief lokaal cultuurbeleid ? **Wat is voldoende? Het recente initiatief rond**

diversiteit past hier onder. Ook de evaluatie van de werkingssubsidies. Verdere coaching of sturing is onbestaande denk ik.

- Beantwoord de structuur en werking van de adviesraad nog aan de dagelijkse realiteit, bvb inzake diversiteit ? Moet de toestand niet geactualiseerd worden ?

DE vraag van 1000000. Wat is de functie van een adviesraad cultuur die de facto een socio culturele verenigingenraad is? Cfr recent initiatief van de erfgoedcel waar geïnteresseerde burgers rond erfgoed rond de tafel kruipen.

De recente maatschappelijke evolutie waar een pure 'participatie' in vraag wordt gesteld, geldt evengoed voor de cultuurraad. Afgevaardigden van een vereniging die 1 maal om de 6 jaar worden gekozen en vervolgens vaak aanwezig zijn om financiële redenen (en niet terugkoppelen naar hun achterban) is dit een interessant instrument voor de lokale democratie?

- Is de niet-georganiseerde burger voldoende betrokken geweest ?
- Heeft het beleid adviezen gevraagd ? Heeft de cultuurraad adviezen gegeven ?

Neen, maar is een adviesraad daar wel het juiste instrument voor.
Ja, maar zeer sporadisch van beide kanten.

2. **Infrastructuur die betaalbaar en polyvalent is.**

- De stad Vilvoorde beschikt over een brede waaier aan gebouwen, van sporthallen naar cultuurcentra tot schoolgebouwen. Toch wordt de bestaande stedelijke infrastructuur, behoudens het CC Bolwerk, weinig of niet gebruikt door socio-culturele verenigingen. Is dat zo ?
Neen, onze infrastructuur wordt, binnen de opgelegde grenzen, zeer veel gebruikt, ook door socio culturele verenigingen.
- Bestaat er ondertussen een lijst van alle infrastructuur die door verenigingen zou kunnen gebruikt worden aan schappelijke financiële voorwaarden ?
Neen, er bestaat enkel overzicht van de stedelijke infrastructuur die niet permanent wordt verhuurd.
- Het gebruik en de verhuur van bestaande stedelijke infrastructuur dient geëvalueerd te worden. Wat zijn de ervaringen van de verenigingen ?
Jullie zijn beter geplaatst om hierop te antwoorden.
- Heeft het beleid niet stedelijke instellingen en private eigenaars van infrastructuur betrokken in het overleg.
Overleg over? Er is allesinds geen structureel overleg met private eigenaars die ruimte verhuren.
- Krijgt nieuwe infrastructuur een polyvalent karakter gericht op vrijetijdsbeleving in het algemeen met plaats voor jeugd, sport en socio-culturele verenigingen ?
Er is recent geen nieuwe infrastructuur gecreëerd maar het is iets dat steeds bij infrastructuurdossiers als advies naar het bestuur wordt meegenomen.

Vaststelling : het gebruik van stedelijke infrastructuur is er zeker niet goedkoper op geworden, bvb door het wegvallen van een categorie bij de huurvoorwaarden, het indelen van de huurtijd in dagdelen, het indexeren van de prijzen,...

3. **Het bovenlokaal promoten van Vilvoordse cultuur.**

Wordt door de leden van de werkgroep positief geëvalueerd. Infopunt, toeristisch uitspelen van troeven, toeristische gidsen,...

Andere ?

4. Cultuur naar de burger brengen.

Er worden waardevolle initiatieven genomen die een blijvende ondersteuning verdienen.

Andere voorstellen ?

5. Toegankelijkheid van cultuur.

Blijft een probleem door het gebrek aan kennis van het Nederlands, de toenemende diversiteit, de demografische ontwikkeling, de geografische structuur van Vilvoorde, het openbaar vervoer, de financiële draagkracht,...

Wat met de UITpas ? **Knoop is door het bestuur nog niet doorgehakt.**

Is er voldoende aanbod per doelgroep ? **neen, de vraag is of er voor elke doelgroep aanbod moet worden gecreëerd. Het is alleszins niet haalbaar.**

6. Diversiteit.

Een overkoepelende samenwerking met andere raden is onontbeerlijk. Het blijft moeilijk om andere bevolkingsgroepen blijvend te betrekken. Samenwerking met Open school, de scholen in het algemeen, Vlaamse gemeenschap,...

Hoe wordt de problematiek door het beleid benaderd en aangepakt ?
We werken aan een diversiteitsplan binnen cultuur om ons aanbod breed toegankelijk te maken en de toeleiding te vergroten.
Wat doet de cultuurraad ?

Andere voorstellen ?

7. Ruimte scheppen voor Vilvoords talent.

Welke initiatieven heeft het beleid genomen ?
Er is een subsidiepot Vilvoords Talent gecreëerd.

8. Ondersteunen van verenigingen.

- Welke zijn de ervaringen met het systeem van de projectsubsidies en de toekenning er van ?
Werkt. Is alleen misschien niet zo gekend bij het brede publiek.

- Zijn de bestaande structurele werkingssubsidies aangepast aan de noden van vandaag ? In dat verband wordt verwezen naar de volgende evaluatie overgemaakt aan de cultuurraad door Jan Piqueur :

“ Vaststelling : de werkingssubsidies 2013-2019 werden niet verhoogd ofschoon het aantal verenigingen in Vilvoorde van 2009 tot 2015 van **48** naar **58** is gestegen (wat natuurlijk een heugelijk feit is), maar hierdoor zakt het gemiddelde bedrag van een vereniging ten opzichte van dat uit het verleden, terwijl toch alles duurder is geworden (cf. huur lokalen en materiaal sedert de herziening van de tarieven in 2014).

Als voorbeeld en ten bewijze van de impact volgen hieronder enkele berekeningen:

- de basistoelage zakt van **87 euro** naar **72 euro** door het stijgend aantal verenigingen (60) die subsidies ontvangen door zich als vereniging te laten erkennen,
- voor deelname aan de cultuurraad zakte het aantal punten van **27** naar **19**. Het maximale bedrag zakt hierdoor van **136 euro** naar **95 euro**. Het succes van de cultuurraad en de zeer goede deelname van de verenigingen wordt bestraft met een daling van de subsidies,
- het feit dat de verenigingen moeite doen om meer leden aan te trekken wordt eveneens cash betaald door die verenigingen. De waarde van een punt in deze categorie is gedaald van **1,90 euro** naar **1,18 euro** waardoor de maximale bijdrage gezakt is van **190 euro** naar **118 euro**.
- Idem wat betreft de activiteiten waar het gemiddelde bedrag zakt van **291 euro** naar **266 euro**.”

- Is er drempelverlaging door administratieve vereenvoudiging ?

9. Erfgoed.

De leden van de werkgroep ervaren de evolutie als zeer positief door enerzijds de aanwerving van een erfgoedambtenaar en anderzijds het opnieuw functioneren van de werkgroep.

Zijn er nog andere aandachtspunten ?